

Warszawa, 25.06.2012 r.

## PROTOKÓŁ

Z obrad Komisji Habilitacyjnej w sprawie podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Tomaszowi Borowskiemu, które odbyło się 25 czerwca 2012 roku w murach Politechniki Warszawskiej. Komisja obradowała w składzie:

Prof. dr hab. Zbigniew Galus – przewodniczący Komisji

Prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer – sekretarz Komisji

Prof. dr hab. Andrzej Sobkowiak – recenzent

Prof. dr hab. Bogdan Szczygieł – recenzent

Prof. dr hab. Władysław Wieczorek – recenzent

Prof. dr hab. Kazimierz Darowicki – członek Komisji

Prof. dr hab. Janusz Płocharski – członek Komisji – nieobecny usprawiedliwiony (dołączone oświadczenie prof. Płocharskiego)

Zamknięte zebranie otworzył przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, prof. Zbigniew Galus, przedstawił autoreferat kandydata i prosił recenzentów o odczytanie swoich opinii o dorobku naukowym i technologicznym habilitanta. Recenzenci zwrócili uwagę na następujące kwestie:

Prof. dr hab. Władysław Wieczorek stwierdził, że prace składające się na rozprawę habilitacyjną kandydata zawierają dużo powtórzeń, które szczegółowiej wymienia w swojej recenzji. Jest to praktyka niedopuszczalna w rozprawach habilitacyjnych. Prace te, mimo, że były publikowane w czasopismach znajdujących się na liście filadelfijskiej, to jednak są to czasopisma słabe lub średniego lotu. Referencje w pracach dobrane są dość przypadkowo. W pracach jest wiele błędów metodycznych, które też szczegółowiej omówione są w recenzji. Zdaniem recenzenta, opiniowana rozprawa habilitacyjna nie spełnia wymogów stawianych rozprawom habilitacyjnym przez Ustawę o Tytule i Stopniach Naukowych.

Drugi recenzent, prof. dr hab. inż. Bogdan Szczygieł również stwierdził, że osiągnięcia naukowe habilitanta, uzyskane po doktoracie, nie są dostateczne, ponieważ nie wnoszą wymaganego wkładu w rozwój dyscypliny, w której mieści się tematyka opiniowanej pracy. Recenzent również zauważa mnożenie prac przez przedstawianie kilkakrotnie tych samych, lub też zbliżonych merytorycznie treści. Metody badawcze, stosowane w pracach, są dość jednostronne i ograniczone. Niestety, wpływ wyników prac kandydata na rozwój dyscypliny nie może być znaczący, jeżeli jego prace, pomijając autocyтовania, są cytowane tylko kilka razy.

Trzeci recenzent, prof. dr hab. Andrzej Sobkowiak, zwracał uwagę, że niektóre prace z zakresu habilitacji są kontynuacją badań zapoczątkowanych podczas wykonywania pracy doktorskiej. W pracach są pewne niespójności metodyczne. Są powtórzenia w publikacjach składających się na pracę habilitacyjną. Recenzent uważa, że uzyskane wyniki można byłoby przedstawić w znacznie mniejszej liczbie publikacji. Prace te mają charakter przyczynkowy. Brak jest w nich dyskusji i interpretacji wyników, a zamiast tego jest omówienie wyników zawartych w tabelach. Również prof. Sobkowiak uważa, że prace składające się na rozprawę habilitacyjną nie stanowią znaczącego wkładu w rozwój dziedziny nauk technicznych, w której mieści się rozprawa. Szacowany przez niego indeks Hirscha jest równy jedności.

Po przedstawieniu recenzji i dyskusji Komisja Habilitacyjna przystąpiła do podjęcia Uchwały. Wynik głosowania i treść Uchwały są podane w załączonej dokumentacji.

***Podpisy członków Komisji:***

<i>Prof. dr hab. Zbigniew Galus</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Andrzej Sobkowiak</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Bogdan Szczygieł</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Władysław Wieczorek</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Kazimierz Darowicki</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Janusz Płocharski</i>	.....

## UCHWAŁA KOMISJI HABILITACYJNEJ

w sprawie nadania **dr. inż. Tomaszowi Borowskiemu**

stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie: **Nauk Technicznych**,

dyscyplinie: **Technologia Chemiczna**

Po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego, zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595) wraz z późniejszymi zmianami (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z dnia 27 lipca 2005 roku i Dz. U. Nr 84, poz. 455 z dnia 18 marca 2011 roku), oraz w oparciu o Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) i z dnia 22 września 2011 r. (Dz. U. Nr 204, poz. 1200), Komisja Habilitacyjna w składzie:

Prof. dr hab. Zbigniew Galus – przewodniczący Komisji

Prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer – sekretarz Komisji

Prof. dr hab. Andrzej Sobkowiak – recenzent

Prof. dr hab. Bogdan Szczygieł – recenzent

Prof. dr hab. Władysław Wieczorek – recenzent

Prof. dr hab. Kazimierz Darowicki – członek Komisji

Prof. dr hab. Janusz Płocharski – członek Komisji, nieobecny usprawiedliwiony

wyraża opinię, że dorobek kandydata: **dr inż. Tomasza Borowskiego**

nie spełnia wymagań ustawowych koniecznych do nadania kandydatowi stopnia doktora habilitowanego

w dziedzinie: **Nauk Technicznych**

dyscyplinie: **Technologia Chemiczna**

Na podstawie recenzji i dyskusji Komisja Habilitacyjna przyjęła uchwałę, która stwierdza, że:

**„Osiągnięcia naukowe podane w dokumentacji zawierającej cykl publikacji dostarczonej przez kandydata nie stanowią znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny, w której mieści się tematyka dorobku naukowego. W związku z tym Komisja Habilitacyjna negatywnie ocenia wnioski w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Borowskiemu.”**

Podstawą tej Uchwały podjętej na posiedzeniu Komisji w dniu: 25 czerwca 2012r. są negatywne recenzje dorobku naukowego habilitanta przedstawione przez recenzentów:

Prof. dr hab. Andrzej Sobkowiak – ocena negatywna

Prof. dr hab. Bogdan Szczygieł – ocena negatywna  
Prof. dr hab. Władysław Wieczorek – ocena negatywna

oraz następujący wynik głosowania członków Komisji Habilitacyjnej:

Uprawnionych do głosowania:	.....7.
Obecnych na posiedzeniu:	.....6
Za przyjęciem Uchwały:	.....6
Przeciw:	.....0
Wstrzymujących się:	.....0

Uzasadnienie tej Uchwały jest zawarte w recenzjach a także w protokole z zebrania Komisji Habilitacyjnej z dnia 25. 06. 2012 r.

***Podpisy członków Komisji:***

<i>Prof. dr hab. Zbigniew Galus</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Andrzej Sobkowiak</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Bogdan Szczygieł</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Władysław Wieczorek</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Kazimierz Darowicki</i>	.....
<i>Prof. dr hab. Janusz Płocharski</i>	.....